**ANEXO 6. PLANTILLA DE EVALUACIÓN. TRIBUNAL CALIFICADOR**



|  |
| --- |
| **PLANTILLA DE EVALUACIÓN** |
| **Nombre y apellidos del/a estudiante:**  **Título del TFM:**  **Máster Universitario en:**  **Curso:………………. Convocatoria ………….. (**primera, segunda, fin de estudios**)** |
| |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  |  | Inadecuado  PUNTUACIÓN: entre 0 y 2,9 puntos | Escasamente adecuado  PUNTUACIÓN: entre 3 y 4,9 puntos | Adecuado  PUNTUACIÓN: entre 5 y 7,9 puntos | Completamente adecuado  PUNTUACIÓN: entre 8 y 10 puntos | **PUNTUACIÓN FINAL** | | **TEMA Y ENFOQUE**  **(%)** | ¿El título del trabajo es adecuado? |  |  |  |  |  | | ¿El tema es original e innovador? |  |  |  |  |  | | **INTRODUCCIÓN (%)** | ¿Se expone convenientemente el estado de la cuestión? |  |  |  |  |  | | ¿Se explican con claridad los objetivos del trabajo? |  |  |  |  |  | | **JUSTIFICACIÓN (%)** | ¿Se justifica el estudio convenientemente? |  |  |  |  |  | | ¿Se hace mención de las aportaciones que se alcanzarían con el estudio? |  |  |  |  |  | | **METODOLOGÍA (%)** | ¿El diseño metodológico es adecuado al objetivo/objetivos propuestos? |  |  |  |  |  | | **RESULTADOS**  **(%)** | ¿Los resultados obtenidos se describen e interpretan correctamente, de forma razonada y justificada? |  |  |  |  |  | | **DISCUSIÓN**  **(%)** | ¿Existe un reflexión y argumentación coherente de acuerdo con el objetivo u objetivos del trabajo? |  |  |  |  |  | | **CONCLUSIONES (%)** | ¿Las conclusiones finales se fundamentan en los resultados del estudio? |  |  |  |  |  | | ¿Las conclusiones son coherentes con la metodología empleada? |  |  |  |  |  | | **BIBLIOGRAFIA (%)** | ¿Las referencias están actualizadas? |  |  |  |  |  | | ¿Las referencias son adecuadas y exhaustivas? |  |  |  |  |  | | **EXPOSICIÓN Y DEFENSA**  **(%)** | ¿El contenido de la exposición es adecuado a la memoria escrita? |  |  |  |  |  | | ¿La exposición oral tiene orden, fluidez y claridad? |  |  |  |  |  | | ¿La gestión del tiempo ha sido la correcta? |  |  |  |  |  | | ¿La defensa del TFM respecto a las cuestiones planteadas por el Tribunal ha sido correcta? |  |  |  |  |  | | ¿Presenta el estudiante habilidad comunicativa, divulgativa y de debate? |  |  |  |  |  | | **ASPECTOS FORMALES**  **(%)** | ¿Está el trabajo redactado de forma correcta? |  |  |  |  |  | | ¿Se siguen las normas de presentación? |  |  |  |  |  | | ¿Contribuye el trabajo al progreso científico y/o del conocimiento? |  |  |  |  |  | | **COMPETENCIAS**  **(%)** | ¿El estudiante ha adquirido los conocimientos y competencias asociados al título? |  |  |  |  |  | | **EVALUACIÓN GLOBAL**  **(%)** |  |  |  |  |  |  |     **TOTAL PUNTUACIÓN: CALIFICACIÓN CUALITATIVA Y CUANTITATIVA.**  **PROPUESTA PARA MATRÍCULA DE HONOR: (SI O NO).**  **TRABAJO PUBLICABLE EN DOCTA-COMPLUTENSE (PARA TRABAJOS DE SOBRESALIENTE): (SI/NO/SI CON LAS SIGUIENTES RECOMENDACIONES).**  *Señalar recomendaciones (en caso necesario).* |
| **JUSTIFICACIÓN ADICIONAL EN CASO DE PROPUESTA PARA MATRÍCULA DE HONOR.**  **(solo en caso de que el número de propuestas de concesión de Matrícula de Honor -MH-, sea igual o inferior al de Matrículas de Honor disponibles).**  ***Señalar los aspectos para la concesión de MH en relación con la rúbrica sobre la que se va a realizar la evaluación. Puede haber rúbricas acordadas por la Comisión Académica del Máster y que se apliquen todos los cursos*** |